



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Miladou Trůblovou ve věci péče o nezletilou [redacted], zastoupenou kolizním opatrovníkem Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí, se sídlem Brno, Šilingrovo náměstí 3/4, rodičů [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené [redacted] advokátkou se sídlem v [redacted], a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] zastoupeného [redacted] advokátem se sídlem v [redacted] o úpravu poměrů, *takto*:

- I. Nezletilá [redacted] se **svěřuje** do výchovy matky.
- II. Otec je **povinen** přispívat na výživu nezletilé [redacted] částku 300 EUR měsíčně splatnou předem vždy do každého 5. dne v měsíci k rukám matky počínaje dnem 22.05.2013.
- III. Dlužné výživné za období 22.05.2013 - 30.08.2013 ve výši 997 EUR je otec **povinen** zaplatit k rukám matky do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- V. České republice se **nepřiznává** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Matka se návrhem domáhala úpravy poměrů k nezletilé [redacted] matky navrhla, aby ta byla svěřena do její výchovy a otec počínaje dnem 01.06.2013 stanovena vyživovací povinnost odpovídající výdělkovým a majetkovým možnostem a schopnostem otce. Svůj návrh odůvodnila tím, že [redacted] se narodila mimo manželství, otec uznal otcovství před

Městským úřadem ve Strakonících. S otcem nezletilé udržovala intimní vztah po dobu tří let. Každý z nich však žil ve svém bytě, ona ve [REDAKCE] a otec v SRN. V dubnu letošního roku jí otec přihlásil k trvalému pobytu v SRN za účelem získání dávek v mateřství. Ona s tím nesouhlasila a na vlastní žádost trvalý pobyt ukončila. Karina je přihlášená k dětské lékařce ve Vimperku MUDr. [REDAKCE]. S dcerou je na rodičovské dovolené a o dceru celodenně pečuje. Otec dítěte měl pochybnosti o svém otcovství, a proto si nechal na své náklady vypracovat testy v Českých Budějovicích a na jejich základě dne 07.06.2013 uznal otcovství. Otec jí po dobu těhotenství psychicky i fyzicky týral, nikde to však nehlásila. Naposledy jí i dceru vyhodil dne 21.05.2013 ve 22:00 hodin z domu. Otec je velmi agresivní, často lže, vyhrožuje jí tím, že jí zbaví svéprávnosti, že ji zlikviduje. Rozhodla se s dcerou vrátit zpět do Čech, má však obavu, že otec bude podnikat kroky a bude chtít, aby se dcera vrátila do SRN. Otec však není sám schopen se o dceru postarat. Matka má vytvořeny podmínky pro řádnou výchovu dcery.

Otec navrhl, aby nezletilá byla svěřena do jeho výchovy, případně byla svěřena do střídavé péče rodičů, a to z toho důvodu, že ač je dítě velice útlého věku, otec má za to, že matka není schopna se o nezletilou plnohodnotně postarat, jestliže pro dítě nemá ani oblečení.

Z rodného listu nezletilé [REDAKCE] bylo zjištěno, že jako rodiče jsou zapsáni [REDAKCE] a [REDAKCE].

Opatrovník nezletilé Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí navrhl vzhledem k útlému věku dítěte svěřit dítě do péče matky s tím, že výši výživného ponechává na uvážení soudu. Současně opatrovník předložil zprávu o provedeném šetření v místě bydliště matky provedeného prostřednictvím Městského úřadu Vimperk, odboru sociálních věcí a zdravotnictví. Z tohoto bylo zjištěno, že dne 16.07.2013 byla provedena opakovaná návštěva v rodině, když dne 12.07.2013 nebyla matka zastížena doma. Tohoto dne bylo jednáno s pracovníkem benzínové obsluhy, který sdělil, že matka je v jejich firmě zaměstnána, v současné době je na rodičovské dovolené a na čerpací stanici nepracuje, a to ani jako výpomoc. Dne 16.07.2013 byla matka zastížena doma i s nezletilou. Žijí v bytě o velikosti 1+2, který byl přidělen [REDAKCE]. Nájemné hradí v částce 2.560 Kč, dále se hradí 500 Kč za elektřinu. Dluhy za poplatky spojené s bydlením nemá. Pro nezletilou dceru má matka postýlku a samostatnou skříň, kde má uloženo oblečení pro dceru. Byt je zařízen, kdy matce by do dvou týdnů měl přijít nábytek, kterým chce zařídit jednu z místností. V pokojí, kde spí s dcerou, má postýlku, úložné prostoty a sedací soupravu, která je po celý den rozložená, aby zde mohla odpočívat s dcerou, údržba domácnosti je na dobré úrovni. Matka je na rodičovské dovolené, je jí vyplácena peněžité pomoci v mateřství cca 7.400 Kč měsíčně. Otec dítěte uznal otcovství teprve poté, co si nechal vypracovat soukromě testy otcovství. Od jejího odchodu ze SRN jí otec nepřispěl žádnou částkou na výživu dcery. Od rodičů ze strany otce dostala matka autosedačku a kočárek, další kočárek jí přivezl otec dítěte, který jezdí za matkou do [REDAKCE]. Naposledy matku navštívil dne 07.07.2013, matka souhlasí s návštěvami otce, avšak tyto návštěvy probíhají mimo místo jejího pobytu. Matka prostřednictvím cizinecké policie nahlásila dceru k trvalému pobytu ve [REDAKCE], dcera má ukrajinské občanství. Dne 25.07.2013 bude mít také vystaven cestovní pas pro dceru. Dceru přihlásila k dětské lékařce MUDr. [REDAKCE] ve Vimperku. Dne 17.07.2013 je matka pozvána na prohlídku kyčlí a na očkování. Matka zajišťuje potřeby dcery po všech stránkách a má vytvořeny podmínky pro další výchovu dcery.

K námítec o tom, že matka nemá zajištěny podmínky pro výchovu dcery, nemá pro ni ani oblečení, soud určil opatrovníkovi podrobně prošetřit poměry v místě bydliště matky. Při

opakovaném šetření v místě bydliště matky, kdy neohlášená návštěva sociální pracovníce proběhla dne 21.08.2013 v dopoledních hodinách, byla doma zastížena pouze matka nezletilé, jestliže nezletilou má u sebe bez souhlasu matky otec od 03.08.2013, od této doby matka usiluje o získání dcery zpět, podařilo se jí pouze za přítomnosti své právní zástupkyně a právního zástupce otec vidět se s dcerou na území SRN dne 20.08.2013, jednalo se o domluvené setkání, kdy místo setkání určil otec. Matka stále obývá byt o velikosti 2+1 v bytovém domě, který [redacted] nechal postavit cca před 10 lety, jedná se o nejnovější obytný dům v obci, jednotlivé byty v domě jsou napojeny na zdroj teplé vody a tepla z tepelného čerpadla, předmětný byt se nachází ve čtvrtém patře, jedná se o podkrovní světlý a slunný byt. Při návštěvě dne 21.08.2013 měla matka dítěte již byt dovybavený skřínkami v obývacím pokoji, postýlku a podložku na přebalování má stále v obývacím pokoji tak, aby na dceru viděla a dcera měla kontakt s matkou. Další pokoj bude v budoucnu sloužit jako dětský pokoj pro dceru. V bytě je šatní skříň na dětské oblečení, kterého má matka dostatek, je řádně vyprané, vyžehlené a přehledně ve skříni uložené, dále zde má matka uložené pleny a dětskou hygienu, dalším nábytkem je komoda a psací stůl. V bytě je kuchyň a větratelná komora, kuchyň je vybavena kuchyňskou linkou, elektrickým sporákem, ledničkou, jídelním stolem se židlemi, V kuchyňské lince má matka přehledně uložené nádoby a vše potřebné pro vaření, matka má i dostatek dětské stravy. Také sociální zařízení bytu je plně vybavené. Byt byl při každé návštěvě shledán uklizený, celá domácnost je udržovaná na velmi dobré kulturní úrovni. Matka uvádí, že kouří, ale v celém bytě nebyl cítit kouř z cigaret. Ke zdravotnímu stavu nezletilé matka uvedla, že ta se narodila 2 týdny před termínem, z tohoto důvodu dcera užívala do 3 měsíců svého věku lék Kanavit jednu kapku týdně a dále má užívat lék Vigantol jednu kapku denně. Dne 28.08.2013 je matka i s dcerou pozvána na očkování druhou dávkou hexavakcíny. Z opakovaného šetření jednoznačně vyplývá, že matka má vytvořeny velmi dobré podmínky pro výchovu své dcery. Opatrovník tedy navrhuje, aby nezletilá byla svěřena do výchovy a péče matky a otcí stanovena přiměřená výživovací povinnost.

Ve věci proběhlo dne 30.07.2013 první jednání, při kterém se rodiče nezletilé domluvili, že následující sobotu v odpoledních hodinách, konkrétně ve 13:00 hodin, proběhne styk otce s nezletilou. Z úředního záznamu o podání vysvětlení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Prachatice ze dne 03.08.2013 č.j. KRPC-104992/ČJ-2013-020671 bylo zjištěno, že tohoto dne se dostavil otec do místa bydliště matky ve [redacted] a to odpoledne v 5 hodin. Přijel svým Mercedesem, vystoupil, zazvonil na matku a šel si sednout do restaurace. Matka převlékla dceru a z okna viděla, že ještě přijel další automobil Audi a vystoupili z něj 4 lidé. Již s dcerou vyšla z domu, dala jí do kočárku a šla směrem kolem obecního úřadu, protože bylo horko, rozhodla se jít na dětské hřiště, které je kousek nad školkou. Na otec, který seděl na terase u restaurace, mávala, aby šel za nimi. Matka stála na silnici a čekala až za ní otec přijde. Otec dojezdil, zaplatil a přišel, dceru dal do kočárku plyšovou hračku. Otec sděloval, že chce dceru chovat. Šli na dětské hřiště, kde se s otcem chtěla bavit o tom, co bude dál. Na trávě dětského hřiště vzal otec dceru z kočárku a začal ji chovat, protože dcera začala hrozně brečet, zalykala se a barvila se do modra, tak jí matka vzala, aby jí uklidnila. Otec jí ale dát nechtěl, ale protože dcera křičela, tak si nakonec matka dceru vzala a uklidnila ji. Na parkovišti k dětskému hřišti přijel černý osobní automobil Audi, vystoupila z něj dívka s chlapcem. Šli si sednout na lavičku na dětské hřiště, kdy otec říkal, že ten automobil nezná. Matka navrhla otcí, že půjdou na jiné hřiště, ale on nechtěl, chtěl jít spíše směrem k obecnímu úřadu, k místu, kde měl auto. Otec tlačil kočárek. Otec najednou vzal dceru z kočárku do náručí, přijel černý osobní automobil Audi, v němž seděla dívka s chlapcem a otec s dcerou chtěl do Audiny nasednout. Matka však začala křičet, že krade dítě. Muži, kolem kterých předtím na silnici prošli, otcí zabránili s dcerou do Audi nastoupit. Otec tedy s dcerou v náručí začal utíkat za obecní úřad,

obešel ho a na hlavní silnici naproti bytovce [redacted] k jeho Mercedes, v něm seděli nějací 2 muži, kteří předtím také přijeli automobilem zn. Audi. Otec s dcerou nasedl do Mercedesu a odjeli směrem do Německa. Následně byla zavolána policie. Matka vůbec neví, proč otec dceru odvezl, jaký k tomu má důvod. Věřila mu, že si ji chce jen pochovat.

Následně soud k návrhu matky nařídil předběžné opatření podle § 102 a § 76 o.s.ř. usnesením ze dne 08.08.2013 č.j. 2 P 107/2013-35, kterým otec nařídil odevzdat nezletilou do péče matky. Toto rozhodnutí se stalo vykonatelným dnem 27.08.2013, kdy toto usnesení bylo doručeno povinnému otcí.

Opatrovník nezletilé sdělil, že matka se ve spolupráci s OSPOD Vimperk obrátila na opatrovníka dne 05.08.2013 se žádostí o pomoc ve věci neoprávněného přemístění dítěte otec do Německa. Dne 15.08.2013 byla do Německa odeslána žádost o navrácení nezletilé dle úmluvy o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí. Nyní německá strana připravuje podání žaloby na navrácení dítěte u příslušného německého soudu. Otec od 03.08.2013, kdy si dceru odvezl do Německa, matce umožnil pouze jeden krátký půlhodinový kontakt s nezletilou za přítomnosti advokátů na lesní cestě v Německu. Dále v Německu podal dne 07.08.2013 návrh na vydání předběžného opatření, kterým by byla přenesena rodičovská zodpovědnost na oba dva rodiče a návrh na svěření dítěte do střídavé týdenní péče, německý soud [redacted] jeho návrh usnesením ze dne 12.08.2013 č.j. 2 F 749/13 zamítl a prohlásil se nepřislušným ve věci jednat, poukázal na trvajících příslušnost českého soudu. Kolizní opatrovník navrhl svěřit dítě do péče matky, otec svým záměrným činem, kdy nezletilou bez souhlasu matky přemístil do Německa, prokázal zásadní neznalost základních potřeb dítěte a hrubě je zanedbal. Od okamžiku přemístění umožnil matce vidět nezletilou pouze jednou dne 20.08.2013. Nezletilá je ve věku, kdy je fyzicky i psychicky plně závislá na primární pečující osobě, kterou byla doposud matka. Svým bezohledným chováním narušil příznivý vývoj dítěte, způsobil mu trauma a zásadním způsobem narušil vztahovou vazbu, která se v tomto věku vytváří a je vůči jakýmkoliv násilným zásahům velmi citlivá. Doposud navíc brání matce v jejím obnovení tím, že znemožňuje dostatečný kontakt nezletilé s ní.

Matka v řízení vypověděla, že s otcem se seznámili před 3,5 lety, chodili spolu. Ona stále bydlela v Čechách, kde i pracovala. Po nějaké době se bavili o dítěti, kdy otec říkal, že také chce dítě, ona však nemohla otěhotnět, podstoupila lékařská vyšetření a dvakrát byla na umělém oplodnění. Poprvé se toto nepovedlo, podruhé potratila. Další pokus o umělé oplodnění vzdala. Před rokem v srpnu otěhotněla normální cestou. Ona byla u otcem v Německu, kdy mezi nimi došlo ke konfliktu, otec jí fyzicky napadl, škrtil jí, kopal, vyhodil jí z bytu i s věcmi. Poté odjela na Ukrajinu na týden za matkou a když se vrátila zjistila, že je těhotná. Když toto dala vědět otcí, neměl z toho radost, nijak se k tomu nevyjádřil. Ona chodila 2 měsíce do práce a pak jí otec nabídl, aby u něj bydlela v Německu. V Čechách měla trvalý pobyt, měla zde i lékařku, za kterou dojížděla, v Čechách měla i sociální zabezpečení. V době těhotenství měla těhotenskou cukrovku, brala inzulin a otec se vyjadřoval tak, že dítě bude idiot. Ona se mu starala o domácnost, prala, vařila, uklízela. Rodila zde v Čechách, kdy jela sama v devátém měsíci na kontrolu k lékaři, otec jí nedoprovázel. Lékař jí sdělil, že musí okamžitě porodit, že dítě již neroste, nevyvíjí se. Protože otec chtěl být u porodu, ale neměl čas, tak porod byl vyvolán až 18.04., kdy podstoupila císařský řez. Až byl otec u porodu, nechtěl v porodnici uznat otcovství, podepsat doklad, otcovství uznal až 07.06.2013. Po porodu byla i s nezletilou [redacted] u otcem v Německu. Dne 21.05.2013 otec přišel domů opilý, kdy ona zrovna krmila [redacted] fyzicky jí napadl, povalil ji na zem, kopal jí, škrtil, pak jí dal [redacted] do náruče a vyhodil je z bytu. Ona šla k jeho rodičům, kteří bydlí nedaleko, nevěděla kam má jít.

Ti mu potom volali, společně k němu přijeli, ač je otec nechtěl pustit dovnitř. Matka si tehdy sbalila všechny svoje věci a věci dítěte, které dala do prostěradla. Otec jí odmítl dát i kočárek, kdy jí sdělil, že je jeho. Ona přespala s nezletilou u rodičů, ti ji druhý den doprovázeli do Čech. Rodiče jí pomohli i vynést těžší věci do bytu. Dne 26.05.2013 pak přijeli rodiče a přivezli jí autosedačku a starý kočárek. Od 22.05.2013 tedy bydlela s [redacted] ve [redacted] kdy do 10.06.2013 byli s otcem v kontaktu, bavili se o tom, co bude dál, otec navrhoval, aby byly provedeny testy DNA. Matka je tedy objednala do Českých Budějovic, výsledky testů si vyzvedli 06.06.2013 a následující den v pátek 07.06.2013 otce uznal na matrice ve Strakonicih otcovství k nezletilé, byl vystaven rodný list. V období od 22.05. do 10.06.2013 je otec často navštěvoval, chodil za nimi do bytu. 08.06.2013 jela do Německa, kdy vyřizovali pro [redacted] pas, chtěli ji i v Německu přihlásit. Když byla v Německu u otce, navštívila je porodní asistentka, která k ní hovořila u protože se matka rozbřečela, dala jí na stůl nějaké prášky, nepanatuje si co to bylo a řekla, že by je měli brát oba. Pokud pak na úřadu vyřizovali pro nezletilou pas, otec jí nabídl sloučení rodiny s tím, že to udělají se zpětným datem před porodem k 16.04.2013. Když byl pas hotový, chtěla i s pasem odecestovat do Čech, aby vyřídila nové rodné příjmení, k čemuž právě tento doklad potřebovala, dále zdravotní pojištění, otec jí to ale neumožnil, pas zamkl do trezoru a vyhrožoval jí, že na ni zavolá porodní asistentku, lékaře. Ona naopak chtěla volat policii. Po tomto incidentu pak odešla na úřad, zrušila trvalý pobyt a odjela s [redacted] do Čech, to bylo dne 10.06.2013. Když jela domů, zastavila jí německá policie, ona jim sdělovala, že se vrátí možná za 3 dny. Zde si pak vyřizovala doklady pro nezletilou, její občanství, trvalý pobyt. Od té doby byla ve Strážném, byla doma, nikde se neschovávala. Odt této doby je otec navštívil třikrát, kdy poprvé přijel někdy počátkem července se svojí neteří, kdy spolu byli v restauraci naproti jejímu bydlišti. Podruhé přijel otec, kdy jí přivezl starý dětský kočárek a matka s ním šla s dcerou ven. Počtvrté přijel s nějakým pánem, kdy přivezl dopis, takže spolu hovořili pouze telefonicky. Ode dne 22.05.2013 otec přivezl pro nezletilou pouze nějaké věci, které u něho ještě měly, pak přivezl jedenkrát zvlhčené ubrousky a pleny, nezletilé přivezl panenku, finančně na výživu [redacted] nijak nepřispěl. Pokud o tomto hovořili, tak jí otec navrhoval, aby návrh stáhla ze soudu, pokud se ho ptala, co tedy bude dál, tak jí nebyl schopen nic říci. Vůbec jí ani neřekl, že podával nějaké návrhy v Německu u soudu. Otec je podnikatelem, je spolunajitel kamenolomu se svým bratrem, kdy v práci byl otec celý den, domů se vracel pozdě večer, bylo to v 19, 20 hodin, ale také i ve 21 či 22 hodin, někdy i déle. Matka má vyživovací povinnost pouze k nezletilé [redacted] je to její první dítě, na které se velmi těšila. Otec jí s péčí o [redacted] vůbec nepomáhal, ani jednou ji nepřehalil, nevykoupal. stalo se, že jí nakrmil. Pokud potřebovala jet do Čech, a to vyřídil překlad, podruhé mateřskou, tak v té době dceru hlídala sekretářka, matka se musela i včas vrátit, protože sekretářka šla domů. Pokud jí otec umožnil dne 20.08.2013 setkat se s [redacted], tak to bylo tak, že se měli setkat v Huturmu na pumpě, pak je ale navigovali do lesa, setkali se někde v lese. [redacted] byla v autě v autosedačce, když si jí chtěla vzít, tak jí to pan [redacted] nedovolil, až mu jeho právní zástupce řekl, aby jí matce dal, tak si mohla dceru vzít do své náruče. Pokud chtěla s [redacted] odjet, tak otec jí vzal dceru z náruče a řekl, že se uvidí u soudu. [redacted] nevypadala zdravě, neměla zdravou barvu, Matka vůbec neví, kde [redacted] v současné době je, kdo se o ní stará, je na nezletilé citově závislá, kdy setkání v lese se snažila s otcem domluvit, kdy otec jí sděloval, že chce svěřit dceru do své výchovy nebo do střídavé péče. Dle matky je na toto však hrozně malá, kdy matka se o ní starala 24 hodin. Matka má zařízení zateplený byt, má automobil, proti její bytovce je škola, školka, ve [redacted] jsou 2 hřiště, kam chodily na procházky. Od 03.08.2013 se pokoušela otce kontaktovat, kdy otec jí nejdříve nebral telefon, až poté jí zavolal 04.08.2013 a řekl jí, že je vše v pořádku, že [redacted] je v bezpečí, ale neřekl jí, kde je. Týden na to jela do Německa, bylo to buď 07.08. nebo 08.08.2013, konkrétně do bydliště otce, kdy otec otevřel dveře, ona šla k němu dovnitř, ale Karina uvnitř nikde nebyla, otec jí

sděloval, že je v bezpečí, v pořádku. Otec jí nikdy nesděloval, proč chce testy DNA, říkal jí, že bude dělat testy DNA, i kdyby otěhotněla umělo. Jejím příjmem jsou dávky mateřské, které pobírá od České správy sociálního zabezpečení ve výši kolcem 9.000 Kč měsíčně, dále pobírala od úřadu práce příspěvek na bydlení 1.325 Kč, ale to pouze po dobu než byl otec zapsán v rodném listě, kdy nyní jsou posuzováni společně a tento příspěvek jí byl zrušen. Na nákladech spojených s bydlením hradí 2.560 Kč měsíčně, na zálohách za elektřinu 500 Kč, dále hradí auto a odpad. Na území České republiky má povolený trvalý pobyt do roku 2015 nebo 2016, pokud tato doba uplyne, tak požádá o prodloužení. Povolený pobyt na území České republiky má již 17 let, kdy pobyt je jí opakovaně prodlužován. Dceru kojila pouze v nemocnici, pak přešla na umělou stravu, tuto pro ni připravovala ona, někdy i otec. Pokud je nyní dcera pryč, je jí špatně, neustále na ní myslí a hrozně se jí stýská, je na ní citově závislá, chtěla by jí zpět. Pokud se s otcem snažila o dohodu, z jeho strany jakékoliv návrhy nebyly akceptovány, pokud i věc dala k soudu, tak jí nabádal, aby návrh stáhla. On sám však s žádným návrhem nepřišel.

Otec vypověděl, že s péčí o nezletilou matce nemohl pomoci, protože ona mu říkala, že to nedělá dobře a nedovolovala mu pomoci, nenechala jej. Na uklízení najal i uklízečku, která pokud třikrát uklidila, tak jí musel propustit, protože matka s ní nevycházela. Postavil dům o rozloze 230 m², matka mu ale říkala, že je to příliš malé. Pokud jde o péči o dítě, dítěti se daří velmi dobře, dnes jí dával v 6 hodin první láhev, pak jí přebalil, musel však jet pryč, a to k soudu. Protože je často v úřadě, který se nachází v jeho domě, tak se chodí často dívat na dítě. S péčí o dítě mu pomáhá kancelářská síla, která je současně vyučená vychovatelka. Dále mu pomáhají jeho rodiče, kteří jsou k dispozici celý den, pak neteť a dále i celá rodina. Rodiče nejsou ještě tak staří a sami nevyžadují péči. Pokud jde o neohlášenou návštěvu matky, ta přijela s paní [REDAKCE] a tato mu vyhrožovala, že má v příbuzenstvu soudce v [REDAKCE]. Pokud otevřel dveře, tak matka vpadla do celého domu, aniž by se jej ptala, zda může, prošla celý dům, všechny pokoje. Není pravda, že by matku škrtil, rukou jí vzal zezadu za krk a strkal jí směrem ke dveřím, a to z toho důvodu, že mu třikrát říkala stejnou lež. Pokud byla matka ve [REDAKCE] tak jí volal, zda něco potřebuje pro dítě, ale ona mu sdělovala, že nepotřebuje nic. Jeho příjem představuje 17.762 EUR ročně, měsíční příjem tedy pak částku 1.400 EUR. Pokud s ním matka žila v Německu, musel téměř každý den vařit, protože takové přírodní vaření matky nebylo požitelné, chutné, vařila bez koření, hodně polévek, žádné maso. Zdravotní pojištění nezletilé [REDAKCE] zařídil teprve nyní, protože na to potřeboval německý pas, který neměl. Pokud se má vyjádřit k důvodu, proč vystřelil dne 21.05.2013 v 10 hodin večer matku z domu, tak on přišel domů, matka se na něho zlobila, protože měla hlad a on jí nic neuvařil. Vystřelil jí tedy ze dvou, ona běžela zpátky, vyzvedla si [REDAKCE] a šla k jeho rodičům, kde jim říkala lži. Pak přišla s rodiči zpátky, vzala si věci a šla přespat k rodičům. Druhý den pak jela do Čech a rodiče tam dodatečně vezli kočárek, protože ten se nevešel do kufru. Když nechali dělat pro [REDAKCE] pas na obecním úřadě, tak on postavil [REDAKCE] v dětské sedačce na lavici a on říkal matce, aby dávala na dítě pozor, jí to ale nezajímalo, ona tam celou dobu jen seděla a chtěla pořád pas pro sebe a pořád říkala já, já a já. Matce bylo řečeno, že dostane omezený pobyt v Německu jako osoba oprávněná k výchově, ale to ona nechtěla přijmout, chtěla německý pas. Byla zavolána policie v době, kdy on dával pas do trezoru, on nepovažoval chování matky za normální, tak jí říkal, že zavolá lékaře a ona na to reagovala tak, že půjde na obec anulovat pas. On poté informoval obec, řekl jim, že pokud tam bude matka dělat to samé drama co mu dělala doma, tak aby zavolali lékaře, že ten o tom již bude informován. Stejně tak informoval i policii na hranicích, která pak matku zastavila. Policie mu poté sdělila, že matka jede do Čech na 3 - 5 dnů. Před celým tímto případem byl jejich tříletý vztah v pořádku, kdy matka žila dobře, on pro ni platil jídlo, oděvy, opravy auta. On vstává v 6 hodin, protože její dítě potřebuje, musí udělat láhev, nejprve jí přebalí. Pak spí

do devíti až do půl desáté, kdy dostane další láhev. Pak probíhá koupání, oblékání a jedou krátce k rodičům. Pak chodí venku, kdy i vzadu za domem má dítě pěknou terasu nebo jedou ke známé a s touto pak jdou na procházku. Pokud se vrátí, jdou práť prádlo apod. S péčí nepotřebuje pomoci, když někoho potřebuje, tak má na koho se obrátit. Pokud se týče koupání, olejování, tak mu vždy někdo řekne, co má dělat. Nestalo se, že by se dcera trápila nebo by nějak enormně plakala. V současné době už ani nepotřebuje pomoc své sekretářky, která je vyškolená jako vychovatelka. Má zájem mít dceru ve své péči, jeho zájem je vážný. Matku fyzicky nikdy nenapadl, naopak by mohl říct co ona fyzicky udělala jemu. Termín idiot je naopak výraz matky a když naposledy spolu skypovali, tak mu řekla ty idiote. Testy DNA vyžadoval, protože mu jeho právnička v [REDAKCE] která vyhotovovala určité písemnosti, které by smluvně řídily jejich vztahy, poradila, aby neměl žádné pochybnosti, takže aby si tyto testy nechal provést. Z úřadu pro výchovu mládeže v Německu má přijít úředník na prošetření poměrů v místě jeho bydliště příští týden v pondělí v 10 hodin. On si může svoji pracovní dobu stanovovat jak chce, v tom není problém. Dcera přichází do styku s paní, která přichází na praní a žehlení, pak s paní z kanceláře, s jeho rodiči, s neteří, s těmito osobami, pokud se dcera sečká, tak aktivně s nimi tráví čas. Matka naopak ve [REDAKCE] nemá žádné příbuzné. V těhotenství matka kouřila jednu až dvě cigarety denně, on jí sděloval, že to není dobře. Matka má pouze sestru a jednu přítelkyni. On sám před dcerou nekouří, jde ven. On si myslí, že je lépe schopen postarat se o dceru, protože myslí na blaho dítěte, zatímco matka pouze na to, aby dostala peníze. Matce dítě sebral, protože on má ta samá práva jako matka. Ona vzala dítě jemu, takže on si ho vzal zpět. Podle německého práva nemá stejná práva jako matka, proto sedí zde v Prachaticích. Matce dosud nesdělil, kde je dítě a po jejím přepadnutí v jeho domu s paní [REDAKCE] této ženě už ani nic nesdělil. Když matka odjela s [REDAKCE] do Čech, tak chtěl vědět, kde s ní matka bude, zda zůstane v Čechách nebo zda s ní nozmizí na Ukrajině, tak je nechal 1 týden hlídat, pověřil tím firmu Kondor. Chce, aby [REDAKCE] dostala v Německu školské vzdělání a aby nadále vedla jeho firmu. Pokud vyroste v Čechách u matky, tak firmu nebude moci vést. Také to bylo pro účely renty nebo dědičství, protože kdyby umřel, tak by matka převzala dědičství. Proto nechal [REDAKCE] udělat pas. On v podstatě pro [REDAKCE] postavil dům, takže nechápe otázku, kde by měla [REDAKCE] vyrůstat. V tomto domě i po [REDAKCE] narození, ostatně i po celou dobu těhotenství matky, bydleli. Matku vysrčil ze dveří, protože přišel v 8 hodin večer domů, ona seděla a dělala teror, že nic neuvěřil, ačkoliv ona byla celý den doma, dívala se na televizi, trochu se zabývala dítětem, zatímco on celý den pracoval. Jeho program je takový, že v 9 hodin jde do kamenolomu, [REDAKCE] je u dědečka. V poledne jde k dědečkovi na jídlo, kde [REDAKCE] dostane svoji polévku. On pak jede zpátky do kamenolomu. Několikrát v týdnu přichází paní do kanceláře kvůli úřadu, tak to potom má dítě on, kdy kancelář má v domě. Paní dochází do úřadu v úterý a ve čtvrtok dopoledne. Dědečkovi je 75 let, měl infarkt, dostal bypas, Bero léky na ředění krve, je na tom ale fyzicky dobře. U porodu [REDAKCE] byl, ihned po narození otcovství neuznal, protože jeho právní zástupkyně trvala na testu DNA, bylo to ohledně dědičského nástupnictví, kdy bylo podezření, že matka to dělá pro přídavky na děti a později kvůli dědičství. Věřil tomu, že je otcem, ale nemohl to podepsat kvůli své právní zástupkyni, ta potřebovala test. S matkou chtěli uzavřít smlouvu, kde bude dohodnuto, že [REDAKCE] bude podléhat německému právu, bude mít německý pas a německou státní příslušnost, kdy z této smlouvy byl vyhotoven koncept. Dohodu však matka nepodepsala. Je otázkou proč matka se nevzdala bytu ve [REDAKCE] kdy po dobu těhotenství bydlela v Německu, byt ve [REDAKCE] byl vyklizený, lodnice, proud vše vypnuté. Bytu se nevzdala, protože měla vzadu v hlavě v úmyslu se vrátit a dítě potřebovala jen jako klíč, aby se dostala k německému pasu. Takto už to měla předem promyšlené, když řekla i své přítelkyni, že potřebuje bezpodmínečně dítě. Proto nechce této ženě dítě vydat, protože dítě není žádný klíč. Výživné matce žádné nepředal, protože ona od něho nic nepožadovala, nechtěla ani plenky, nevzala si od něj ničeho, protože je hrdá. Dítě matce

nepředá, to by rovnou mohl dítě hodit do ohně, matka potřebuje dítě jen pro peníze, on to naopak myslí čestně. Dítě potřebuje jistotu a matka v 37 letech se nevyrovná sama se sebou. To, že má odvézt dítě, mu poradil pan [REDAKCE] kdy on má stejná práva jako matka. V Německu mu bylo sděleno, že příslušné k rozhodnutí ve věci péče o dítě jsou Prachatice. Listinu od soudu v [REDAKCE] kde je uvedeno, že dítě je u něho protiprávně, nedostal, takové listiny dostala jeho právní zástupkyně v [REDAKCE] paní [REDAKCE] ta jej s těmito listinami neseznámila. Lékaře s dcerou v Německu zatím nenavštěvuje, musí teprve domluvit termín u lékaře. Teprve nyní dostal potvrzení o zdravotním pojištění. Dcera se narodila 14 dní předčasně, až do doby než s ní matka odjela žádné léky brát nemusela kromě kapek na železo. On s matkou navštěvoval lékaře ve Vimperku nebo v Prachaticích. Pokud dítě odvezl, tak se nezajímal o léky, nekladal otázky, protože on neumí česky. Byl dotazován, zda bere nějaké léky [REDAKCE] v současné době. tak porodní asistentka ví co Karina brala, byly to jen nějaké doplňky výživy, nebylo to nic na léčení v souvislosti s nemocí. Jestliže matka chce vše pro zdraví dítěte, tak mu vydá očkovací průkaz. Jeho měsíční výdaje jsou takové, že on nemusí platit nájem, protože bydlí ve vlastním domě, platí za jídlo, pití, benzín, pro [REDAKCE] děvy, kdy vydá asi 400 EUR pro [REDAKCE] a 1.000 EUR jsou jeho výdaje. Výdaje spojené s automobilem nemá, protože to vše hradí firma, firma mu i nyní koupila nové auto, jedná se o Mercedes 4 roky starý. Dům postavil na klíč za 250.000 EUR, ten je v jeho výlučném vlastnictví. 50.000 EUR byl příspěvek od státu na energeticky výhodnou stavbu, 200.000 EUR zaplatil v hotovosti.

Z výpisu z běžného účtu matky vedeného u GE Money Bank bylo zjištěno, že ta pobírá peněžitou pomoc v mateřství v denní dávce 298 Kč, z denního vyměřovacího základu 425 Kč, a to ve výši za období od 01.05.2013 do 31.05.2013 ve výši 9.238 Kč a za období od 01.04.2013 do 30.04.2013 ve výši 8.940 Kč.

Dle přiznání k dani z příjmu za rok 2012 otec dosáhl v tomto roce čistého příjmu 17.762 EUR.

MUDr. [REDAKCE] praktická lékařka pro děti a dorost ve Vimperku, sdělila, že [REDAKCE] je od svého narození v její péči, matka se o dítě příkladně stará, na prohlídky se dostavuje pravidelně dle pozvání. Dítě absolvovalo první dávku povinného očkování, další návštěva byla plánována na 28.08. Dítě je také v péči ortopeda, další kontrola je plánována v říjnu.

Z rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, odboru azylové a migrační politiky č.j.: OAM-11600-7/TP-2013 ze dne 08.07.2013 bylo zjištěno, že nezletilé [REDAKCE] se vydává povolení k trvalému pobytu na území České republiky. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.07.2013.

Velvyslanectví Ukrajiny v České republice potvrdilo písemností ze dne 14.06.2013 č.j. 61313/19-536-362, že [REDAKCE] získala ukrajinské občanství.

Podle § 50 odst. 1 zákona o rodině nežijí-li rodiče nezletilého dítěte spolu a nedohodnou-li se o úpravě výchovy a výživy dítěte, může soud i bez návrhu rozhodnout, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Rodiče nezletilé [REDAKCE] nežijí spolu, kdy společné soužití ukončili ke dni 21.05.2013, ode dne 22.05.2013 žije matka s nezletilou na adrese [REDAKCE]. Rodiče se nedohodli o úpravě výchovy a výživy, je tedy namístě soudní rozhodnutí. Soud pak rozhodl tak, že svěřil nezletilou do péče matky. Nezletilá je velmi útlého věku, ke dni rozhodnutí 4,5 měsíce, kdy

nezletilá byla až do dne 03.08.2013 do věku svých 3,5 měsíců ve faktické péči matky. Byla to matka, která se o ni celodenně starala, s nezletilou matka byla na mateřské dovolené. S nezletilou tedy měly vytvořen velice úzký citový vztah. Od 22.05.2013 pak i nezletilá žila téměř výlučně se svojí matkou. Nelze nežli uzavřít, že byla to právě matka, která pro takto velmi malé dítě představovala stabilitu. Soud naprosto souhlasí s vyjádřením kolizního opatrovníka nezletilé v tom směru, že byla to právě matka, na které byla nezletilá fyzicky i psychicky plně závislá. Období kojeneckého věku dítěte, tedy ve věku do jednoho roku věku, je role matky nezastupitelná. Matka má veškeré podmínky pro výchovu a péči o nezletilou, matka má plně zařízený byt udržovaný na velmi dobré kulturní úrovni, má dostatek oblečení, hygienických potřeb a dalšího pro nezletilou. Opakovaným podrobným šetřením opatrovníka v místě bydliště matky bylo vyvráceno, že matka nemá dostatek materiálních prostředků k tomu, aby mohla dítě vychovat. Matka pobírá peněžitou pomoc v mateřství, o nezletilou se dosud řádně starala, ta v její péči prospívala tak, jak i vyplynulo ze zprávy ošetřující lékařky. Nezletilá je od 03.08.2013 v péči otce, který od okamžiku, kdy násilným, hrubým způsobem dítě matce odebral, a to jednáním shora popsáním, dovolil matce setkat se s nezletilou pouze cca na půlhodiny dne 20.08.2013. Pokud účastníci hovořili o tom, že bylo domluveno další setkání a matka se nedostavila, matka uváděla, že to bylo z toho důvodu, že takové setkání pro ni bylo velice stresující. Soud takové jednání otce hodnotí tak, že otec nadřadil své zájmy nad zájmy nezletilého dítěte, nezletilá byla citově závislá na své matce již z období těhotenství, kdy se jistě tvoří silná vazba mezi matkou a dítětem, pak i z dalšího vývoje, kdy nezletilá byla v péči matky 24 hodin a byla to právě matka, která se o ni starala, kojila jí, byť po krátkou dobu, starala se o ní, byla pro ni tou nejzákladnější jistotou ve světě a otec toto pouto násilně zpřehnal. Jisté je, že ve věku cca 4 měsíců je nezletilé dítě velmi citlivé vůči takovýmto násilným zásahům tak, jak uvádí i opatrovník. Z vývojové psychologie vyplývá, že v období prvních šesti měsíců dítě žije v symbióze se svojí matkou, postupně se pak projevuje a utváří vřelejší vztah i k jiným dospělým. Způsob prožití prvního roku života ovlivňuje pak základní postoj dítěte k sobě samému, světu i životu. Taková fáze má být prožívána převážně slastně, není-li tomu tak může to zanechat stavy napětí, které se mohou stát i zdrojem neurotických příznaků. Je tedy potřebné vytvářet konstantní vztahy a základní důvěru i naději vůči světu. Chování otce skutečně lze hodnotit jako bezohledné, kdy takové může i narušit příznivý vývoj dítěte, kdy tím, že dítě odebral matce z minuty na minutu, odebral ho pro něho ze známého prostředí, kdy mu jistě způsobil trauma. Ač soud nepopírá důležitou úlohu otce v životě dítěte, kdy oba rodiče se mají podílet na výchově dítěte, dítě si samozřejmě musí vytvářet vztah k oběma, je nutno tento vztah rozvíjet, posilovat do budoucna, nelze to činit však takovýmto způsobem. Pokud soud hodnotil možnosti péče o dítě na straně otce, tak otec je zaměstnán, sám ve své výpovědi uvedl, že ráno v 9 hodin odchází do kamenolomu, kdy se o nezletilou stará dědeček (míněno tím otcovského dědečka nezletilé), on se o ni stará až do oběda, kdy otec taktéž dochází na oběd a poté opět se otec vrací do kamenolomu. Otec uvedl, kdo vše mu pomáhá s péčí o nezletilou, jsou to jeho rodiče, jeho sekretářka, která je současně školena i jako vychovatelka, o nezletilou pečují i širší rodina. Ač soud nepochybuje o tom, že otec zajistil řádnou péči o nezletilou, souhlasí s vyjádřením matky, že mateřskou péčí, mateřskou láskou nezletilé nikdo nemůže nahradit. Matka tak je i na mateřské dovolené, kdy účelem této je pak právě výlučně pečovat o nezletilé dítě. Nelze tedy souhlasit s tím, že dítě bylo násilně odebráno matce a o dítě po dobu, kdy otec je v zaměstnání, pečují jeho širší rodina. Otec pak sám ve své výpovědi i potvrdil, že ze zaměstnání se vracel domů až mezi 8. – 10. hodinou, kdy poprvé tvrdí, že matku dne 21.05.2013 vystřelil za krk ze dveří, pokud se vrátil kolem 10. hodiny večer domů z práce, podruhé pak kolem 20. hodiny večer, kdy byla nehoda mezi nimi ohledně vaření, kdy on sám celý den pracoval. Soud tedy uzavírá, že matka má veškeré podmínky pro péči o nezletilou [REDAKCE]. Otec připouští, že sám není schopen o nezletilou celodenně pečovat, otcovu péči o ni nahrazují cizí osoby, případně prarodiče. Otec také svým

postojem ve věci, kdy násilně nezletilou matce odebral a poté jí neumožnil kontakt s nezletilou, matce nesdělil, kde se nezletilá nachází, kdy zcela nejedná v zájmu nezletilé, kdy pro zdravý vývoj dítěte je velmi důležitá osobní péče matky, kdy otec nezletilé zcela upírá kontakt s matkou, což rozhodně v jejím zájmu není. Soud pak rozhodl o vyživovací povinnosti otce, kdy otec bylo uloženo, aby počínaje dnem 22.05.2013, tedy ode dne, kdy se na výživě nezletilé nepodílí, platil na výživu nezletilé částku 300 EUR, kdy vychází z čistého měsíčního příjmu otce 1.400 EUR a dále i z celkových majetkových poměrů otce, kdy otec uvádí, že určité náklady v souvislosti např. s provozem automobilu, koupí automobilu mu hraď firma, kdy toto vše jde na firmu, s tím otec nemá žádné náklady. Dále i soud vychází z toho, že otec před rokem postavil rodinný dům, který je v jeho výlučném vlastnictví a za tento uhradil 200.000 EUR v hotovosti. Dítě má právo podílet se na životní úrovni otce. Oba rodiče pak mají vyživovací povinnost pouze k nezletilé [REDAKCE] je zdravá, má běžné potřeby. V souvislosti se zpětným stanovením výživného pak soud vyčíslil dlužné výživné za období od 22.05.2013 do 30.08.2013 ve výši 97 EUR za období měsíce května 2013 a pak za měsíce červen, července a srpen po 300 EUR ve výši 900 EUR, kdy otec uložil povinnost zaplatit tuto částku k rukám matky do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Pokud otec navrhoval ve věci výslech svědků, a to [REDAKCE] [REDAKCE], jestliže ti měli být slyšeni ke schopnosti otce starat se o nezletilou, soud ve věci svědky nepředvolal, neprovedl jejich výslech k důkazu, jestliže jak je shora uvedeno, soud posoudil, že v současné době má matka lepší předpoklady pro péči o nezletilou, jestliže ta je na mateřské dovolené a o nezletilou může pečovat 24 hodin denně, zatímco otec je zaměstnán, sám popsal svůj pracovní den, kdy nezletilá je tedy převážně po pracovní den otec v péči jiných osob. Soud ani ve věci nezadal vypracování znaleckého posudku z oboru psychologie, jak navrhoval otec, tento posudek měl být vypracován k tomu, kdo z rodičů je lépe schopen starat se o dítě tohoto věku, kdo k tomu má lepší předpoklady s tím, že po materiální stránce má předpoklady lepší otec. Soud nevypracovával znalecký posudek k otázce, který z rodičů má lepší předpoklady pro péči o čtyřměsíční dítě, kdy soud toto své zhodnocení uvádí shora. Pokud jde o materiální zajištění dítěte, otec se od 22.05.2013 na výživě nezletilé nepodílí kromě toho, že otec přivezl nezletilé starší kočárek, pleny, papírové ubrousky, panenku. Matka, ač nedosahuje takových příjmů jako otec, nevlastní ani rodinný dům, má přesto zajištěné podmínky proto, aby mohla o dítě pečovat, a pro rozhodnutí o tom, komu bude dítě svěřeno do péče, nemůže hrát zásadní roli toliko materiální stránka zajištění dítěte. Stejně tak, pokud byly navrhovány důkazy ke zjištění, kdo a jakým způsobem, kdy žádal o udělení státní příslušnosti pro nezletilou, nemůže být vodítkem proto, komu bude dítě svěřeno do péče a jak druhý z rodičů má přispívat na jeho výživu.

V průběhu druhého jednání ve věci dne 27.08.2013 otec vznést námitku soudkyně Mgr. Milady Trůblové, která věc projednává, kdy její podjatost spatřoval v tom, jakým způsobem je z její strany vedeno řízení a dále z toho důvodu, že bylo vydáno předběžné opatření, které bylo vydáno pouze na základě výpovědi matky, aniž by byla dána možnost vyjádření otci. K této námitce se soudkyně vyjadřuje tak, že není v jakémkoliv poměru k věci, k účastníkům, s matkou ani otcem se osobně nezná, v minulosti se s nimi ani nesetkala, nemá ani jakýkoliv poměr k jejich právním zástupcům či pověřené osobě za kolizního opatrovníka. Protože námitka otce byla posouzena jako nedůvodná a tato byla vznesena u jednání, které bylo odročeno pouze za účelem vyhlášení rozsudku, soud ve věci rozhodl, aniž by s námitkou podjatosti soudkyně věc předložil svému nadřízenému soudu. Soud nehodnotí námitku otce ani jako včasnou, jestliže tuto účastník je povinen uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce, o jehož vyloučení jde (§ 15a odst. 2 o.s.ř.). Soud po vznesení námitky podjatosti soudkyně jednání neodročil a nepředložil jej nadřízenému soudu

k rozhodnutí, jestliže jednání bylo odročováno již pouze za účelem vyhlášení rozsudku. Soud odkazuje na komentář k § 119 občanského soudního řádu Nakladatelství C.J.L. Beck strana 850, kde je uvedeno, že důvodem k odročení jednání může být to, že některý z účastníků vznesl námitku podjatosti soudce nebo přísedícího. Soud v takovém případě jednání odročí a věc předloží k rozhodnutí o námitce svému nadřazenému soudu jen tehdy, byla-li uplatněna včas, nebylo-li o stejné námitce již nadřazeným soudem rozhodnuto a má-li soud za to, že je důvodná. Dospěl-li soud k závěru, že včasná námitka podjatosti není důvodná, může pokračovat v projednání věci samé; jednání v tomto případě odročí a věc předloží k rozhodnutí o námitce svému nadřazenému soudu teprve tehdy, jestliže věc nerozhodne ihned po skončení tohoto jednání, popřípadě při jednání, které bylo odročeno za účelem vyhlášení rozhodnutí o věci (§ 156 odst. 2), a jestliže o stejné námitce dosud nebylo nadřazeným soudem rozhodnuto.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

V Prachaticích dne 30. srpna 2013

Mgr. Milada Trůbllová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení :
Lenka Marková