



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyně Mgr. Hanou Lišákovou ve věci péče o nezletilou [redacted], nar. [redacted] bytem u matky, zastoupené Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí, se sídlem Šilingrovo náměstí 3/4, Brno, dítě matky [redacted] nar. [redacted] v ČR bytem [redacted] právně zastoupené JUDr. Olgou Löblovou, advokátkou se sídlem AK Praha 2, Anglická 20, a otce [redacted] bytem [redacted] právně zastoupeného JUDr. Jiřím Šídlem, advokátem se sídlem Moroměřice 252 62, ul. Malá 967,

o úpravu poměrů k nezl., o nahrazení souhlasu otce,

f a k t o :

I.
Nezl. [redacted] se svěřuje do péče matky s účinností od 20.12.2012.

II.

Otec je povinen přispívat na výživu nezl. [redacted] částkou ve výši 8.000,- Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, s účinností od 20.12.2012.

III.

Dlužné výživné za období od 20.12.2012 do 17.6.2015 ve výši 207.000,- Kč je otec povinen zaplatit do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

IV.

Otec je oprávněn ke styku s nezl. [redacted]

a) v každém kalendářním roce v době podzimních prázdnin (na přelomu září a října) školního roku vyhlašovaných pro školu, kterou nezl. Barbara navštěvuje,

- a to od soboty, kterou prázdniny počínají od 18.00 hod do následující druhé soboty. (tj. dva po sobě jdoucí týdny těchto prázdnin) do 18.00 hod.;
- b) každý sudý rok v době zimních (vánočních) prázdnin od 26.12. od 18.00 hod do soboty předcházející pokračování školní docházky v následujícím roce do 18.00 hod.;
- c) každý lichý rok v době zimních (vánočních) prázdnin od soboty, kterou prázdniny počínají od 18.00 hod do 30.12. téhož roku do 18.00 hod.;
- d) v každém kalendářním roce v době sportovních prázdnin (v měsíci únoru) školního roku vyhlášených pro školu, kterou nezl. Barbara navštěvuje a to od soboty, kterou prázdniny počínají od 18.00 hod do následující soboty těchto prázdnin do 18.00 hodin;
- e) v každém kalendářním roce v době jarních prázdnin (na přelomu března a dubna) školního roku vyhlášených pro školu, kterou nezl. Barbara navštěvuje a to od soboty, kterou prázdniny počínají od 18.00 hod do následující druhé soboty těchto prázdnin (tj. dva po sobě jdoucí týdny) do 18.00 hod.;
- f) v každém kalendářním roce v době letních prázdnin (na přelomu července a srpna) školního roku vyhlášených pro školu, kterou nezl. Barbara navštěvuje a to od soboty, kterou prázdniny počínají od 18.00 hod do následující páté soboty těchto prázdnin (tj. pět po sobě jdoucích týdnů) do 18.00 hod.

Matka je povinna sdělit otcí termíny těchto prázdnin vyhlášených školou, kterou nezl. [REDAKCE] bude navštěvovat, do prvního září každého roku.

Matka je povinna nezl. ke styku s otcem řádně připravit a umožnit komunikaci přes skype.

Matka je povinna předat nezl. ke styku s otcem a po ukončení styku opět převzít v místě bydliště otce. Matka je povinna nezl. ke styku s otcem na své náklady dopravit do ČR a po styku z ČR na své náklady odvézt.

V.

Matka je povinna umožnit otcí styk s nezl. [REDAKCE] prostřednictvím skype každý týden v roce ve čtvrtek od 18.00 hod do 18.30 hod českého času a zajistit, aby průběh styku s otcem probíhal nerušeně. Matka je povinna zajistit nezl. [REDAKCE] přístup ke skype.

VI.

Soud uděluje za otce souhlas s vycestováním nezl. [REDAKCE] do Švýcarska, které bude místem jejího trvalého bydliště a výkonu školní docházky.

VII.

Otec je povinen zaplatit České republice - Okresnímu soudu Praha-východ náhradu nákladů řízení za znalecký posudek ve výši 47.554,50,- Kč do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

VIII.

Usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 15.5.2014, č.j. 30Ne 7/2013-57, kterým byl matce uložen zákaz vycestování s nezl. mimo území ČR, se zrušuje.

IX.

Soud stanoví předběžnou vykonatelnost výroku I., IV., V., VI. a VIII. rozsudku, a to jeho doručením.

X.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem učiněným do protokolu u zdejšího soudu dne 7.1.2013 se otec domáhá úpravy poměrů k nezletilé [REDAKCE] s tím, že rodiče byli domluveni, že matka vezme děti na nákupy do Norimberka a tak odjeli dne 20.12.2012. Otec následně zjistil, že děti jsou pryč, chybí osobní doklady, oblečení a počítače. Otec učinil oznámení na Policii České republik, OO Úvaly a OSVZ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav. Poté byl otec v telefonickém a e-mailovém spojení s matkou a od syna matky z prvního manželství, nezletilého [REDAKCE] se telefonicky dozvěděl, že všichni jsou na adrese [REDAKCE] v Bernu ve Švýcarsku. V neděli přišel od matky e-mail, že si potřebuje odpočínout od všeho a chce dopřát dětem klidné svátky. V nedělní ráno volal nezletilý [REDAKCE] s tím, ať si pro ně otec [REDAKCE] přijede, že jim matka tvrdí, že jsou na prázdninách, ale vzhledem k tomu, že mají s sebou všechny věci, usoudil, že tam mají zůstat. Otec nezletilé [REDAKCE] uvedl, že rodiče nebyli nijak domluveni, že se matka s dětmi odstěhuje do zahraničí. Ve škole zjistil, že o žádné plánované absenci nezletilých dětí nevědí. Otec tak navrhol, aby nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do jeho výchovy a matec stanoveno výživné.

Otec následně inicioval návratové řízení nezletilé [REDAKCE] ze Švýcarska a zdejší soud řízení přerušil do doby, než bude toto řízení ukončeno, a to usnesením Okresního soudu Praha-východ ze dne 5.8.2013, č.j. 30 Ne 7/2013-46.

Usnesením Okresního soudu Praha-východ ze dne 15.5.2014, č.j. 30 Ne 7/2013-56 bylo rozhodnuto o pokračování v řízení, neboť návratové řízení nezletilé [REDAKCE] vedené ve Švýcarsku, bylo skončeno.

Usnesením Okresního soudu Praha-východ ze dne 15.5.2015, č.j. 30 Ne 7/2013-57 bylo rozhodnuto ve výroku II., že matec se zakazuje vycestovat s nezletilou [REDAKCE] mimo území ČR do doby rozhodnutí ve věci samé.

Matka ve svém vyjádření doručeném zdejšímu soudu dne 16.5.2014 uvedla, že s návrhem otce na svěřeni nezletilé dcery [REDAKCE] do jeho výchovy nesouhlasí a navrhuje, aby nezletilá byla svěřena do její výchovy s účinností od 20.12.2012 a otcí stanovena výživovací povinnost v částce 8.000,- Kč měsíčně a dále, aby byl upraven styk otce s nezletilou [REDAKCE]. Matka dále navrhovala, aby matec byl soudem udělen souhlas za otce s vycestováním nezletilé [REDAKCE] do Švýcarské konfederace, která je místem výchovy a školní docházky nezletilé. Svůj návrh odůvodnila tím, že o nezletilou od narození pečuje osobně, byla vždy v kontaktu s lékaři v České republice, s nezletilou navštěvovala lékaře MUDr. [REDAKCE] v [REDAKCE]. Jakýkoliv zdravotní problém nezletilé řešila výhradně matka. Nezletilá je od narození zvyklá výlučně na péči matky a rovněž i na péči jejího současného manžela, se kterým již před tím žila ve společné domácnosti. Nezletilá je zvyklá i na přítomnost svého polorodého bratra [REDAKCE] a Polorodý bratr [REDAKCE]

zůstal nyní ve Švýcarsku, se souhlasem jeho biologického otce bude o něj jeho matka pečovat prostřednictvím současného manžela matky a zároveň biologický otec žije v domě současného manžela matky po dobu, po kterou bude matka s nezletilou v České republice. Její současný manžel je zaměstnancem Ministerstva zahraničních věcí, IT specialista a společně mají k dispozici dům se zahradou. Nezletilá je na toto prostředí více jak jeden a půl roku zvyklá, začala zde chodit do školy, dříve do školky. Matka, v době kdy byla zaměstnána, pracovala tzv. z domu a od 1.2.2014 byla zaměstnána na poloviční úvazek jako referentka ve firmě: Kancelář pro administrativní práce ve Švýcarsku. Matka ohledně otce nezletilé uvedla, že se jednalo o velmi manipulativního člověka, jehož cílem bylo vždy „prosadit si svou“. V době raného dětství jevil otec o nezletilou pramalý zájem, neboť otec v té době provozoval velkou restauraci, byť neúspěšně, a toto se velmi neblaze odráželo na jeho vztahu k matce i k nezletilé. Jeho umělecká i živnostenská činnost byly pro otce vždy primární. Matka však nehodlá otec ve styku s nezletilou bránit a tento chce umožnit i v případě, že matka s nezletilou budou nadále žít ve Švýcarsku. Matka se zdržuje na adrese [redacted] [redacted] kde má své trvalé bydliště od 2.1.2013. Matka otcí hodlá umožnit styk s nezletilou [redacted] vždy v průběhu prázdnin probíhajících ve Švýcarsku, které jsou vyhlášovány prostřednictvím internetových stránek příslušné školy dle kantonních nařízení. Matka je přesvědčena, že nezletilá si na styk s otcem zvykne, zejména s ohledem, že o jeho osobě je matkou informována, ale i rovněž díky skype, prostřednictvím něhož má nezletilá styk s otcem. Dále matka uvedla, že otec ji zbavil trvalého pobytu v Květnici, proto s ohledem na povinnost vrátit se s nezletilou [redacted] do České republiky, využila možnosti bydlet u svých rodičů ve [redacted] tam také matka zajistila školní docházku nezletilé.

Z účastnického výsledku otce soud zjistil, že matka se k otcí nastěhovala přibližně před osmi lety, a to se svým šestiletým synem [redacted]. Následně se rodičům narodila dcera [redacted]. Otec uvedl, že když matka zjistila, že je těhotná, což bylo asi tak ve druhém měsíci těhotenství, tak řekla, že si dceru nepřeje, otec ji však přemluvil, že se o dceru klidně postará. Otec má za to, že následně probíhalo klidné soužití přibližně tak 5 až 6 let. V roce 2011 však otec přišel domů a zjistil, že matka s dětmi jsou pryč, v té době byli ve Švýcarsku. Otec je prosil, aby se vrátili domů. Po Velikonocích otec za nimi odjel do Švýcarska a všichni se vrátili domů. V prosinci roku 2012 byli rodiče domluveni, že matka s dětmi pojedou na nákupy do Norimberka na úhry. Otec dal matce peníze a následně se dozvěděl, že matka s dětmi do Norimberka nejela, že odjela znovu do Švýcarska. V té době byli spolu v kontaktu pouze přes SMS a otec nevěděl, zda se vrátí či nikoliv. Otec po Novém roce nechal nezletilou [redacted] hledat policií a podal také trestní oznámení, neboť se mu ztratily nějaké věci a peníze. Otec se snažil mít nějaký kontakt s [redacted] a udržoval ho alespoň skrze skype. Následně bylo prostřednictvím LMPOD v Brně zahájeno návratové řízení, na základě kterého se nezletilá [redacted] vrátila do České republiky. Dále otec uvedl, že matka s ním nekomunikovala, otec nevěděl, co [redacted] ve Švýcarsku dělá, kam chodí do školy, nebo zda chodí do školky, zda mluví německy, nevěděl ani, že měla zlomenou vřetenní kost. Otec se obává, že když [redacted] bude natrvalo ve Švýcarsku, tak styk nebude realizován a otec již nechce zažít, že nezletilá neuvídí. Na výživu nezletilé [redacted] přispívá nyní částkou 3.000,- Kč měsíčně, a to na základě předběžného opatření. Když je nezletilá [redacted] u otce, tak jí samozřejmě zajistí vše potřebné, kupuje jí oblečení, stravu, atp. Otec pracuje jako produkční, dělá prostorovou supervizi, má kancelář na [redacted] Marandově, což je tak 25 minut z místa jeho bydliště. Pracovní dobu si může přizpůsobit. Otec nyní žije ve společné domácnosti se svou přítelkyní, které je 28 let, zatím je bezdětná, přítelkyně pracuje jako OSVČ a nyní jako pokladní u otce jako člen štábu. Otec má za to, že nezletilá [redacted] s jeho přítelkyní vychází dobře. Otec se domnívá, že [redacted] je

v [redacted] spokojená, chodí tam na koně, do bazénu, do kina, s otcem na natáčení. Když otec točí film, tak se přibližně točí tři měsíce, pak může být otec např. půl roku doma, nieméně toto se odvíjí podle počtu zakázek. Tento rok bude otec natáčet tři filmy. Svůj příjem odhaduje na částku 120.000,- Kč hrubého měsíčně, a k dispozici má čistého tak přibližně 30.000,- až 40.000,- Kč měsíčně. Náklady na bydlení činí 10.000,- Kč měsíčně, a to na energie. Dále otec hradí výživné na dvě, v dnešní době již zletilé dcery, a to přibližně 12.000,- Kč měsíčně celkem. Nezletilá [redacted] má u otce dva pokoje, jednu ložnici a jeden pokoj na hraní. Má tam dva psy. Otec bere nezletilou na koně. Ohledně dcery [redacted] otec uvedl, že tato má ukončené magisterské vzdělání, pracuje v mateřské škole a otec jí stále platí výživné, přispívá jí na byt a koupil jí auto, na čemž se domluví. [redacted] by chtěla ještě dále studovat. Další dceři [redacted] otec přispívá na kroužky, jedná se o keramiku a rovněž jí přispěl na dovolenou, a to částkou 8.000,- Kč. Kontakt se staršími dcerami má tak třikrát za měsíc, dcery bydlí v Praze, jsou dospělé.

Z účastnického výsledku matky bylo zjištěno, že matka má středoškolské vzdělání, obor stavební, dále tři a půl roku studovala Technickou univerzitu v Liberci, ale pro těžký úraz ji nedokončila. V současné době nepracuje. Matka pracovala do konce dubna 2014 na poloviční úvazek jako administrativní pracovníce ve Švýcarsku. Pracovala z domova. Od té doby, co se vrátila do České republiky s nezletilou [redacted], se výlučně stará o dceru a příležitostně doučuje soukromě německý jazyk. S otcem nezletilé se seznámila prostřednictvím internetu v době, kdy ještě žila ve Švýcarsku a její tehdejší manželství procházelo těžkou krizí. Komunikace probíhala výhradně po internetu. V roce 2006 se setkala s otcem nezletilé v Praze a vznikl z toho krátkodobý vztah. Matka na otcí pozorovala určité známky nesolidnosti, které se projevovaly ve finančních záležitostech, a také věděla, že byl otec vyhozen jeho bývalou manželkou z domu od malých dětí. Matka vztah ukončila a vrátila se do Švýcarska. Matka otcí znovu podlehla a vrátila se do České republiky a zjistila, že je těhotná. Matka uvedla, že soužití s otcem nezletilé nebylo jednoduché. S dětmi jí otec vůbec nepomáhal. Matka často jezdila za svou sestrou do Plzně, která měla rovněž malé děti a matka s dětmi podnikala výlety sama, otec se jich neúčastnil. Otec většinu času trávil v restauraci a domů se chodil převážně vyspat. Kromě provozování restaurace točil filmy, to ho rovněž velmi zaměstnávalo. Dále matka uvedla, že se svými bývalým manželem [redacted] se rozvedla v roce 2010. I poté co odešla do České republiky, spolu nadále bezproblémově komunikovali. Pro rozvod manželství ve Švýcarsku je zapotřebí tříletá odluka manželů a také určitá finanční podpora ze strany manžela. Bývalý manžel matce posílal přes 1.000,- Kč měsíčně, proto nemusela řešit svou finanční situaci. Otec nezletilou [redacted] finančně nezajišťoval, neboť to, co vydělával u filmu, dával do restaurace. Rodiče neměli žádný společný účet. Matka uvedla, že ze strany otce nezletilé byl na ni vyvíjen psychologický nátlak a násilí, rovněž dvakrát volala policii a má za to, že to bylo v listopadu 2011. Otec matce daroval notebook, tzv. airbook a matka se později dozvěděla, že skrze něj měl otec přístup k jejím zprávám, folkám, údajům a tak ji sledoval. Rovněž když matka jela např. s dětmi ke svým rodičům, kteří bydlí 350 km, tak je otec musel najednou vidět a ověřoval si, zda matka u rodičů skutečně je. V té době matka viděla změny v chování i u syna Davida, který začal být na ni zlý, sprostý a přebíral chování otce nezletilé [redacted]. Rovněž i [redacted] byla v té době vznětlivá a nevyrovnaná. Jelikož matka toto chování už nemohla vydržet, odešla do Švýcarska v prosinci 2012. Nezletilá [redacted] šla znovu do stejné mateřské školy a David nastoupil do školy. Dále matka uvedla, že syn [redacted] volal otcí nezletilé dne 23.12.2012 s tím, že mu sdělil, kde se matka s dětmi nachází. Dne 7.1.2013 matka otec kontaktovala skrze jejího právního zástupce, který otcí sdělil její stanovisko ohledně úpravy poměrů k nezletilé a

ohledně styku. Ze strany otce nezletilé pak byly činěny obstrukční kroky, kdy podával na matku trestní oznámení. Matka otci navrhla skypeování, navrhla mu termíny dvakrát týdně po půlhodině. Toto však nakonec bylo problematické, neboť při komunikaci docházelo k přerušování hovoru. [REDAKCE] se po návratu do České republiky stýská po jejím bratrovi Davidovi, a tak si volají každý den a [REDAKCE] rovněž chybí i současný manžel matky, k němuž má velmi pozitivní vztah. [REDAKCE] má s [REDAKCE] velmi úzký vztah, stále se na něj ptá. Současný manžel matky za matkou a [REDAKCE] přijel už nejméně šestkrát a syn byl v České republice rovněž již nejméně třikrát. Ohledně styků otce s nezletilou Barbarou matka uvedla, že [REDAKCE] se vrací vyčerpaná, mluví o spoustě zážitků z koní, z natáčení filmů, dále o tom, jak je otec na počítači, hodně mluví o přítelkyni otce [REDAKCE] se kterou tráví spoustu času, chodí společně na procházky s pojskem, atp. [REDAKCE] ve Švýcarsku nastoupila do první třídy, naučila se výborně německy, a to jak spisovnou němčinu, tak i švýcarský dialekt. Po příjezdu do České republiky měla problémy s češtinou, rovněž i problémy s vázaným písmem a se čtením v češtině, proto nastoupila znovu do první třídy. Nezl. chodí do lidové školy umění na zpěv a na flétnu.

Matka s dětmi ve Švýcarsku bydlí v bývalém statku, který je dřevěný, je zrekonstruovaný a ve městě [REDAKCE] je plnohodnotná infrastruktura. Je tam mateřská škola, škola, banka, pošta a další zázemí. Matka má velmi dobré vztahy se svou rodinou, se svými sourozenci se stýká a sourozence také o situaci informovala.

Ve věci byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, a to znalci PhDr. Josefem Pavlátom, znalcem z oboru zdravotnictví, specializace klinická psychologie a Doc. MUDr. Karlem Hynkem, CSc., znalcem z oboru zdravotnictví, specializace psychiatrie.

Osobnost otce znalec posoudil jako hraniční s výraznými dominantními rysy s tendencí prosadit se ve společnosti. U otce však uelze diagnostikovat specifickou poruchu osobnosti. Výchovné schopnosti otce jsou dobré, negativně se může uplaunit jeho nadměrná průbojnost, dominantnost a menší empatie. Otec má dobrý vztah k dceři [REDAKCE]. Z psychologického vyšetření otec je zřejmé, že otec je dominantní sebevědomá osobnost s kladným sebehodnocením. Je extrovertovaný, společenský. V současnosti se cítí být šťastný se svou přítelkyní, považuje jí za člena své rodiny. Za nejdůležitější hodnotu považuje své děti. Otec podává věrohodné informace.

V rámci psychiatrického vyšetření matky byla její osobnost sledána jako v mezích širší normy, mezi charakterové vlastnosti matky patří spíše pasivita, cílevědomost a vyšší senzitivita. Její vztah k dceři je intenzivní a oboustranně kladný. Výchovné schopnosti matku prokázala v praktickém životě. Z psychologického vyšetření matky je zřejmé, že matka je stabilní, sebevědomá, se základním optimistickým laděním, cílevědomá a dobře strukturovaná osobnost, své soužití se současným manželem hodnotí jako šťastné, vidí v něm zázemí a soustřeďuje se na svou současnou rodinu. Matka podporuje dobrou perspektivu svého syna. Matka podává věrohodné informace.

Dále byly v rámci znaleckého posudku vyšetřeny rovněž i partneři rodičů a polorodý bratr, nezletilý [REDAKCE]. Přítelkyně otce [REDAKCE] byla z psychiatrického hlediska hodnocena spíše jako méně vyzrálá osobnost, vzhledem k jejímu věku, avšak s deklarovaným pevným vztahem k otci nezletilé. Ohledně vztahu mezi matkou a otcem znalci uvedli, že otec se cítí být ukřivděný a komunikaci nelze obnovit.

Z psychologického vyšetření [REDAKCE] vyplynulo, že ze všeho nejraději má všechno, co je ve Švýcarsku, Janinu, kamarádku ze školy, Alexandru, Irinu, ty jsou také ze školy. Mluví s nimi německy. Z rodiny má nezletilá ráda mámu, Rolfa, Davida, pak už neví. Chtěla by bydlet ve

Švýcarsku, bydlet tam navždy. Jako starost uvádí, že nebude bydlet ve [REDAKCE]. Dále z vyšetření je patrné, že z kontaktu s panem [REDAKCE] vyplývá, že mají vzájemný blízký vztah, stejně tak, jako s bratrem [REDAKCE].

V závěru znaleckého posudku je uvedeno, že matka má dobré praktické výchovné schopnosti, je empatická, starostlivá, snaží se dětem zajistit optimální výchovné prostředí. Otec je také schopen vychovávat nezletilou [REDAKCE], je více direktivní než matka. Oba rodiče jsou schopni přiměřeně saturovat emocionální a vývojové potřeby nezletilé [REDAKCE]. Matka zabezpečuje kontakt nezletilé s širším příbuzenstvem dobře, nicméně v současnosti kontakt nezletilé s otcem omezuje. Otec zabezpečuje dobrý kontakt se svou současnou partnerkou a se svými dvěma dospělými dcerami. Matka je schopna poskytnout stabilnější rodinné prostředí. Barbara má dobré intelektuální zázemí u obou rodičů, spíše se identifikuje s matkou. Vztahy mezi rodiči jsou konfliktní a rodiče se s druhými partnery nestýkají. Nezletilá [REDAKCE] má kladný vztah k oběma rodičům i k jejich partnerům. Má kladný vztah k polorodým sourozencům, zvláště dobrý vztah je nezletilé [REDAKCE] k nezletilému [REDAKCE].

Přáním nezletilé [REDAKCE] je žít ve Švýcarsku s matkou, se svým bratrem [REDAKCE], panem [REDAKCE] a to ve [REDAKCE]. Otec trvá na tom, aby nezletilá [REDAKCE] žila v České republice a je pro svěření dcery do své péče, popř. do střídavé péče. Matka je pro svou výlučnou péči a souhlasí s rozšířeným stykem otce s nezletilou [REDAKCE]. Dále bylo zjištěno, že rodiče spolu nekomunikují a nelze ani předpokládat, že spolu budou komunikovat. Oba rodiče jsou vhodnými vychovateli nezletilé. Nezletilá [REDAKCE] však preferuje a akceptuje svou matku. K tomu, aby převažujícím místem výchovy nezletilé [REDAKCE] bylo místo trvalého bydliště matky ve Švýcarsku, brání jen postoj otce. Nezletilá má ke svému minulému prostředí ve [REDAKCE] blízký vztah. Dobrý vztah má i k prostředí ve [REDAKCE] stejně tak k bydlišti otce v [REDAKCE]. Znalci doporučují rozšířený styk otce s nezletilou [REDAKCE].

Z výsledku znalce Doc. MUDr. Karla Hynka, CSc. bylo zjištěno, že oba rodiče jsou schopni se o nezletilou [REDAKCE] postarat, žádný z nich netrpí duševní poruchou ani poruchou osobnosti a ani žádnou závislostí. U nezletilé [REDAKCE] nebyly patrné žádné známky manipulace ze strany některého z rodičů. Nezletilá má kladný vztah k oběma rodičům, vícejší je spíše k matce. Celkově nezletilá působí spíše jako pozitivní osoba. Má vztah blízký k osobám v rámci jejího okolí, jak ze strany matky, tak i ze strany otce. V rámci vyšetření nebylo zjištěno, že by se kterýkoliv z rodičů před nezletilou vyjadřoval negativně na stranu druhého rodiče a rovněž nebylo zjištěno, že by matka vyloženě zamezovala styku otce s nezletilou.

Z výsledku znalce PhDr. Josefa Pavláta bylo zjištěno, že nezletilá akceptuje oba rodiče, užší vztah má k matce, péči otce a jeho partnerky však vnímá jako pozitivní. Oba rodiče mají přiměřené výchovné schopnosti. Nezletilá je velmi zdatná sociálně, má své kamarády jak ve Švýcarsku, tak ve [REDAKCE], a není cílevědomě ovlivňována ani jedním z rodičů. Nezletilá má blízký vztah s polorodým bratrem [REDAKCE] a manželem matky, panem [REDAKCE]. Kreslí obrázek usudlosti ve [REDAKCE] a umísťuje zde své aktivity. Nezletilá je adaptabilní, rychle si zvykla na nové prostředí ve [REDAKCE] na školu. Matka se jí věnuje, učí se s ní, nezletilá se přeorientovala z němčiny na češtinu a vnímá celou situaci jako provizorní, zvykla si na ni. Pokud by však došlo k narušení jejího prostředí, tak by to mohlo mít negativní vliv na její emoční vývoj. Za svou rodinu považuje domácnost matky a při dotazu, z čeho má obavu, tak nezletilá [REDAKCE] uvedla, že z toho, že by nežila ve [REDAKCE]. Z vyšetření nebylo zjištěno, že by matka nezletilou ovlivňovala, či ji popuzovala

proti otci. Znalec uvedl, že pokud by byla nezletilá svěřena do péče matky a upraven styk otce s nezletilou, který by byl doplněn o telefonický či skypový styk, tak by se jednalo o vhodný kontakt s otcem. Vztah nezl. ke Švýcarsku v podstatě trvá. Nebyla dosud vykořeněna, neboť kontakt s daným prostředím má zprostředkovan prostřednictvím svého bratra a manžela matky. Nezletilá si v podstatě nepřeje žít v [redacted]. Znalec nepovažuje za šťastné zvolit takové řešení, které by bylo odlišné od představ a přání nezletilé. Nezletilá je velmi přizpůsobivá, vztah mezi [redacted] a matkou považuje znalce za normální, nejsou zde žádné nápadnosti. Nezletilá má tzv. mentální reprezentaci, tzn., že si udržuje osoby ve své mysli.

Z rozhodnutí Vrchního soudu kantonu Bern, občanskoprávní oddělení, 1. občanskoprávní senát ze dne 13. března 2014 soud zjistil, že matka byla nařízena povinnost na své náklady navrátit nezletilou dceru [redacted] zpět do České republiky, a to do 19. dubna 2014. Z rozhodnutí Spolkového soudu, rozsudku ze dne 28.4.2014, II. občanskoprávní oddělení soud zjistil, že stížnost matky proti rozhodnutí Vrchního soudu kantonu Bern byla zamítnuta a lhůta k návratu nezletilé [redacted] do České republiky se nově stanovila na 15. května 2014. Ze zpráv třídní učitelky nezletilé [redacted] ze školy [redacted] ze dne 25.11.2013 a ze dne 20.3.2014 soud zjistil, že nezletilá v té době chodila do první třídy, je milá a bystrá, udělala pokroky v němčině. Ve svém okolí se velmi dobře začlenila a její spolužačky a spolužáci ji mají velmi rádi. Často vypráví o domově a o svých pozitivních zážitcích s matkou, bratrem a manželem matky. O svém vlastním otci nikdy nevyprávěla. Dále z potvrzení školy vyplývá, že od ledna do března 2012 a od ledna do července 2013 nezletilá Barbara navštěvovala mateřskou školu u paní N. Högli, od srpna 2013 navštěvuje první třídu. Z potvrzení o zaměstnání paní [redacted] ze dne 14.4.2014 soud zjistil, že matka nezletilé byla od 1.2.2014 zaměstnaná na padesátiprocentní úvazek jako referentka v Kanceláři pro administrativní práce. Rozhodnutím Základní školy Salvátor ve [redacted] ze dne 14.4.2014 byl povolen nezletilé Barbaře přestup a byla přijata k základnímu vzdělávání v této škole. Ze zprávy Dr. Med. [redacted] ze dne 22.3.2014 soud zjistil, že nezletilá [redacted] prožila ve Švýcarsku velmi dobrý rok. Z psychologického hlediska byl soudní spor rodičů velmi rušivý, dítě svou plachost překonalo a udělalo prostor zájmu a projevům bystrosti. Z hlediska vnitřního lékařství se nevyskytly žádné problémy. V únoru 2013 si při pádu přivodila zlomeninu vřetenní kosti, která se bez komplikací správně zahojila. Podle rozhodnutí Obce [redacted] ze dne 24.7.2013 byl k návrhu otce zrušen údaj o místu trvalého pobytu matky a jejího syna [redacted] na adrese [redacted]. Podle odůvodnění otec návrh podal na základě oznámení právního zástupce matky s uvedením adresy jejího současného trvalého pobytu. Z rozhodnutí Okresního soudu v Zurichu, sedmého oddělení, ze dne 12. května 2010 soud zjistil, že manželství matky [redacted] a pana [redacted] bylo rozvedeno. Nezletilý [redacted] nar. dne [redacted] byl svěřen do rodičovské péče matky. Otci byla stanovena výživovací povinnost na nezletilého Davida v částce 700,- CHF a dále byl upraven styk otce s nezletilým [redacted]. Dále otci bylo stanoveno platit výživné po rozvodu manželství, a to od nabytí právní moci rozsudku o rozvodu do února roku 2016 částku 600,- CHF. Dále bylo otci stanoveno zaplatit na majetkovém vypořádání matce částku ve výši 8.500,- CHF splatných ve výši 500,- CHF měsíčně, počínaje 1.6.2010.

Dále soud zjistil, že matka na základě žádosti ze dne 19.5.2014 požádala o stanovení individuálního vzdělávacího plánu pro nezletilou [redacted] ve školním roce 2013/2014. Zprávou ze dne 19.5.2014 Základní škola Salvátor ve [redacted] potvrdila, že

nezletilá ■ nastoupila do prvního ročníku základní školy. Podle předloženého oddacího listu matka dne 7.5.2014 uzavřela manželství s ■. Z potvrzení o zahájení psychologické podpory bylo zjištěno, že matka požádala o zařazení nezlet. do péče dnem 5.6.2014, a to v rámci podpory integrace v Základní škole Salvátor. Z logopedické zprávy o nezl. ■ z ■ ze dne 25.11.2013 soud zjistil, že nezletilá byla vyšetřena logopedicky v únoru 2013. Od dubna 2013 navštěvovala jednou týdně ve dvoučlenné skupince logopedickou terapii. ■ při terapii spolupracuje, působí motivovaně a občas spontánně vypráví zážitky z denního života. Logopedická terapie byla plánována na dva roky. Z e-mailové korespondence mezi právními zástupci rodičů ze dne 4.6. a 17.6.2014 soud zjistil, že tito se snažili dosáhnout dohody ohledně prázdninového styku otce s nezletilou a dále byl dojednáván telefonický, případně skypový kontakt otce s dcerou. Z další e-mailové korespondence mezi oběma právními zástupci obou rodičů vyplývá snaha rodičů o dohodu prázdninového styku, jakož i telefonického styku.

Z lékařské zprávy nezletilé ■ ze dne 27.6.2014 soud zjistil, že nezletilá od 17.6.2014 byla nemocná, měla nasazenou léčbu na kašel. Rovněž ze zpráv z 24.6.2014 a 1.7.2014 vyplývá, že nezletilá v té době trpěla dráždivým kašlem, byla však vyloučena alergie. Byl doporučen klidový režim, rekonvalescence bez větší tělesné aktivity a rovněž i pobyt v Lázních Luhačovice.

Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 13.6.2014 bylo zjištěno, že bylo provedeno šetření v místě bydliště nezletilé a matky ve ■ na adrese ■. Ze zprávy vyplývá, že matka zajišťuje nezletilé bydlení ve vhodných podmínkách. Nezletilou podporuje, aby překonala jazykovou bariéru. V rámci šetření byl proveden i pohovor s nezletilou bez přítomnosti matky. ■ sdělila, že se jí velmi stýská po domově, chtěla by se co nejdříve vrátit do Švýcarska. Doma mají velký dům, zahradu, má tam svá zvířata, kočky. Chybí jí kamarádi, spolužáci, bratr, partner matky, kterého ■ oslovuje „Nullik“ a má ho moc ráda. S tatínkem se vidá, ale moc se jí nelíbí, že jí kouří do obličeje, jezdí pro ni do ■ z Prahy velkým autem, ve kterém má nepořádek.

Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 25.6.2014 vyplývá, že bylo provedeno šetření v místě bydliště otce, a to na adres ■. Bylo zjištěno, že otec bydlí ve velkém patrovém rodinném domě se zahradou. Na zahradě je krytý bazén, trampolína a dětské hřiště pro nezletilou. Otec má k dispozici byt o velikosti 6+kk. Dům není zatížen hypotéčním úvěrem. Náklady na bydlení činí přibližně 4.000,- Kč. Nezletilá ■ má v domě k dispozici hrací pokoj, kde má psací stůl, tabuli na malování, knihy, deskové hry, televizi s příslušenstvím. Vedle toho má svůj dětský pokoj, který slouží jen na spaní. Tento je vybaven větší postelí, skříňkami s oblečením, plyšovými hračkami. Dále otec uvedl, že pracuje jako OSVČ vedoucí produkce, točí filmy na zakázku pro zahraniční klientelu. Má flexibilní pracovní dobu. Svůj měsíční příjem odhaduje na částku 120.000,- Kč, přesně nevěděl.

Z kopií poštovních poukázek o hrazení výživného otcem soud zjistil, že otec za měsíc srpen 2014 zaplatil částku ve výši 3.000,- Kč, září 2014 rovněž částku ve výši 3.000,- Kč. Dále byla připojena kopie složenky, kterou bylo zasláno výživné pro nezletilou ■ s doplňkovou službou „do vlastních rukou výhradně jen adresáta“. Z oznámení všech údajů v katastru nemovitostí soud zjistil, že manžel matky pan ■ je výhradním vlastníkem nemovitostí ve ■ a zahrady, která je součástí této nemovitosti.

Z potvrzení o vzdělání nezletilého [redacted] ze dne 30.4.2015 vydaného v Bernu soud zjistil, že nezletilý [redacted] absolvuje od 10.8.2015 do 1.7.2016 svůj desátý školní rok ICT. Ze zprávy třídního učitele nezletilý [redacted] ze Základní školy Salvátor ze dne 30.4.2015 soud zjistil, že nezletilá [redacted] je šikovná, sociálně velmi zdatná, usměvavá, komunikativní dívka. V kolektivu oblíbená. Nezletilá v českém jazyce velmi pěkně a se správným výrazem čte, ve psaní spojitého písma dosahuje velkých pokroků, pravidelně a se snahou procvičuje, v matematice pracuje svižně, má správný logický úsudek, je bystrá, v hodinách aktivní. Ve všech tématech dalších předmětů pracuje s velkou snahou a zájmem o učivo.

Z pohovoru provedeného s nezletilou při soudním jednání konaném dne 12.6.2015 soud zjistil, že nezletilá ve [redacted] má k dispozici jeden pokoj, spoustu hraček, už se jí tam skoro ani nevejdou. U táty má pokoje dva, a to pokoj hrací a spací. Ve [redacted] má rovněž zvířata, a to želvu, kočku a králíka. U táty má dvě kočky, dva psy a tři koně. Když je u táty a prší, tak spolu hrají stolní hry. Nezletilá má rovněž bratra [redacted], který žije ve Švýcarsku. Ve Švýcarsku mají celý dřevěný dům. Má tam pokoj a patrovku, tj. patrovou postel a má tam také šest koček. Nyní se o kočky stará Ňuf, tj. manžel mámy, je hodný, když byla nezletilá ve Švýcarsku, tak spolu vybarvovali obrázky, často hráli fotbal, ve Švýcarsku chodila do školky i do školy, ve škole to bylo lepší, tam si hráli, ale ve škole to bylo také dobré. Byla tam těžší matematika. Uměli už počítat do sta. V rámci pohovoru nezletilá [redacted] uvedla, že by navždy chtěla bydlet ve [redacted] jsou tam hory, když jsou bílé, znamená to, že je zima, a když jsou zelené, tak je tam jaro. S bratrem [redacted] i povídá přes skype, ale často se jim seká, tak by ráda jela za ním do Švýcarska a mluvila s ním. Volají si každé úterý nebo čtvrtek. V létě by ráda jela třeba do Itálie, a to s Rolfem, Davidem, mamkou a Antoniem. [redacted] je otec [redacted]

Ze švýcarského výpisu z pozemkové knihy soud zjistil, že vlastníkem pozemku číslo 1640 v obci [redacted] je pan [redacted]. Ze zprávy ze školy [redacted] ze dne 7.5.2015 soud zjistil, že v případě, že nezletilá [redacted] bude mít bydliště ve [redacted] bude přijata zpět na jejich základní školu. Z doplněného vyjádření matky soud zjistil, že nezletilá by byla přijata do druhé třídy, neboť až do 15.5.2014 navštěvovala první třídu. Z poštovních poukázek, jakož i z výpisu z účtu matky soud zjistil, že otec zaplatil výživné v částce 3.000,- Kč měsíčně, a to od srpna roku 2014 až do ledna 2015.

Další navrhované důkazy účastníků, a to provedení důkazu trestním příkazem z 19.11.2007, důkazů výslechy svědků, a to [redacted]

[redacted] jakož i návrh na provedení doplnění znaleckého posudku, soud považoval za nadbytečné, neboť má za to, že byl dostatečně zjištěn skutkový stav věci a další dokazování by zbytečně předmětné řízení protahovalo.

Při právním posuzování věci musel soud respektovat změnu právní úpravy, k níž s účinností od 1.1.2014 došlo vydáním nového občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb. - dále též o.z.). Tento zákon zrušil dosavadní zákon o rodině a nahradil jej vlastní úpravou rodinněprávních vztahů, která je obsažena v části druhé hlavy první až třetí o.z. Vyživovací povinnosti rodičů se týká zejména ust. §§ 910 až 923 o.z.. Podle § 3028 odst. 1 o.z. dopadá nová právní úprava na práva a povinnosti vzniklé ode dne účinnosti nového zákoníku. Podle §

3028 odst. 2 o.z. se ustanoveními tohoto zákona řídí i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.

Pro danou věc to znamená, že nárok na výživné za dobu do 31.12.2013 je nutno posuzovat podle dosavadního zákona o rodině a pro nárok na výživné za dobu od 1.1.2014 bude rozhodující nový občanský zákoník.

Hlediska, rozhodná pro určení výše výživného, uvedená v ustanovení § 85 odst. 2 a § 96 odst. 1 zákona o rodině (zákon č. 94/1963 Sb.) jsou v podstatě shodná s hledisky uvedenými v ustanovení § 913 odst. 1 a § 915 odst. 1 občanského zákoníku účinného od 01.01.2014 (zákon č. 89/2012 Sb.). Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. K určité změně došlo v ustanovení § 915 odst. 1 občanského zákoníku, podle něhož životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle § 96 odst. 1 zákona o rodině, při určení výživného přihlídně soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Podle ustanovení § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) platí, že nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Podle ustanovení § 907 o.z. platí, že soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vložky a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající u očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dává rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle ustanovení § 913 o.z. platí, že pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího

zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle ustanovení § 915 odst. 1 o.z. platí, že životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle ustanovení § 888 o.z. platí, že dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Podle ustanovení § 891 odst. 1 o.z. platí, že rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

Podle ustanovení § 887 odst. 1, 2 o.z. platí, že nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění.

V daném případě vzal soud za prokázaná veškerá skutková zjištění, která jsou výše uvedena, a na ně v plném rozsahu odkazuje. Na základě těchto skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že nezletilou lze svěřit do péče matky. Soud takto rozhodl jednak s ohledem na to, že nezletilá se dlouhodobě nachází v péči matky, prospívá jak ve škole, tak v mimoškolních činnostech a jednak při provedeném pohovoru opakovaně vyjádřila přání vrátit se zpátky do Švýcarska s matkou a bydlet tam se svým bratrem [redacted] a manželem matky panem [redacted]. Jak vyplynulo ze znaleckého posudku, nezletilá má k oběma rodičovským kladný vztah, nicméně užší vztah má k matce, s ní se více identifikuje. Na druhé straně však péči obou rodičů vnímá pozitivně a neodmítá ji. Nezl. má vytvořeny vhodné podmínky pro svůj rozvoj u obou rodičů, nicméně prostředí u matky se jeví být více stabilnějším. Nesporným faktem zůstává, že nezl. vyrůstala spolu se svým bratrem [redacted] má ho velmi ráda, a v současné době delšího odloučení ho postrádá. V případě, že by došlo ke svěřením nezl. do péče otce, jejich vztah by mohl být nenávratně narušen a poškozen. Z dalších důkazů, a to především z e-mailové korespondence mezi oběma rodiči, jakož i mezi jejich právními zástupci vyplynulo, že matka podporuje styk nezletilé s otcem, s otcem se snažila vždy na styku dohodnout a uzavřít případně dohodu. Nezletilá tak má možnost udržovat svůj kontakt s otcem. Soudu se jeví jako lichá obava otce, že pokud nezl. bude svěřena do péče matky a bude žít natrvalo ve Švýcarsku, tak jí otec už nikdy neuvidí. Neboť matka v průběhu celého řízení dostatečně prokázala, že styku s otcem nebrání, pouze se snažila upřesnit hranice, v rámci kterých by měl styk probíhat. Dále bylo prokázáno, že prostředí ve Švýcarsku je pro nezletilou vhodné, matka tam bydlí se svým současným

manželem, se kterým uzavřela manželství dne 7.5.2014, a to v domě se zahradou. Matka svého času ještě před návratem do České republiky pracovala jako referentka na 50% úvazek v Kanceláři pro administrativu, její současný manžel pracuje jako IT specialista na ministerstvu ve Švýcarsku. Nezletilá v roce 2012/2013 navštěvovala mateřskou školu ve [REDAKCE]. Na prostředí ve Švýcarsku se adaptovala, získala si spoustu kamarádů. Nezletilá ve Švýcarsku rovněž zahájila povinnou školní docházku, kdy nastoupila do první třídy základní školy ve [REDAKCE]. Z dalších zpráv, a to především z logopedické zprávy vyplynulo, že nezletilá po začátcích jazykové bariéry se na prostředí a na německý jazyk adaptovala a její německý jazyk se rapidně zlepšoval a nezletilá tak ve Švýcarsku dosahovala výborných školních výsledků. Otec nezletilé žije v [REDAKCE] kde vlastní rozsáhlý rodinný dům se zahradou, plně vybavený, rovněž vhodný pro výchovu nezletilé. Otec pracuje jako OSVČ, má flexibilní pracovní dobu a dosahuje výdělku okolo 120.000,- Kč hrubého měsíčně. Jak vyplynulo z účastnické výpovědi otce, otec má ještě další dvě již zletilé dcery, kterým však přispívá částkou 6.000,- Kč měsíčně pro každou, a rovněž jim platí nadstandardní potřeby, jako je např. koupě automobilu, placení bytu, dovolené, kroužků, atp.. Z poštovních poukázek, jakož i účastnických výpovědí obou rodičů, bylo prokázáno, že otec na nezletilou začal přispívat až teprve po vydání předběžného opatření, kterým byla stanovena otcí povinnost hradit výživné v nezbytné míře v částce 3.000,- Kč měsíčně, ačkoliv od začátku zahájení řízení deklaroval svou připravenost nezl. materiálně a finančně zajistit. Otec tuto svou povinnost začal plnit až od srpna roku 2014. Do té doby otec na nezletilou ničeho nepřispěl, vyjma nákladů, které mu vznikly v souvislosti s pobytem nezl. u něj. Soud tak po provedeném dokazování dospěl k závěru, že výživné pro nezletilou [REDAKCE] ve výši 8.000,- Kč měsíčně je odpovídající jednak jejím potřebám, jednak majetkovým poměrům otce. Počátek vyživovací povinnosti byl stanoven ke dni 20.12.2012, tj. ke dni opuštění společné domácnosti matkou. Otec tak za období od 20.12.2012 do 17.6.2015 s přihlédnutím na uhrazené výživné vznikl dluh ve výši 207.000,- Kč celkem, kdy otec bylo uloženo zaplatit toto dlužné výživné ve lhůtě šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

Jelikož byla nezletilá svěřena do péče matky, soud upravil i rozsah styku otce s nezletilou [REDAKCE] a to především s přihlédnutím ke školním povinnostem nezletilé, které budou vyplývat z její docházky do základní školy ve Švýcarsku. S ohledem na četnost prázdnin ve Švýcarsku soud rozhodl, že nezletilá se bude s otcem stýkat v době podzimních prázdnin, vyhlášených školou, kterou nezletilá bude navštěvovat, dále v době zimních vánočních prázdnin, v době sportovních prázdnin, rovněž v době jarních prázdnin a dále v době letních prázdnin. Styk byl stanoven v takovém rozsahu, aby nezl. měla možnost rovněž trávit nějaký svůj čas ve Švýcarsku se svými vrstevníky, popř. se věnovat svým zájmům. Současně byl upraven i styk prostřednictvím skype, neboť tento styk je možno považovat za styk blízký osobnímu, ačkoliv osobní styk nelze žádnou jinou formou nahradit. Ovšem vzhledem ke vzdálenosti obou domovů je tento styk na místě.

Soud rovněž stanovil, že matka je povinna nezletilou předat otcí ke styku a po ukončení styku opět nezletilou na své náklady odvézt z České republiky. Tuto povinnost soud matce uložil za situace, kdy sama matka rozhodla o tom, že dalším místem bydliště nezletilé bude Švýcarsko. Tato skutečnost tak dle názoru soudu nemůže jít k tíži otce.

Výrokem VI. udělil soud za otce souhlas s vycestováním nezletilé [REDAKCE] do Švýcarska, které bude místem jejího trvalého bydliště a místem výkonu školní docházky. Soud tak uzavřel, že je v zájmu nezletilé, aby mohla nadále pobývat ve Švýcarsku v rámci své blízké rodiny spolu se svou matkou, jejím manželem a polorodým bratrem [REDAKCE] a kde si

bude plnit školní docházku, a kde má stále řadu kamarádů. V neposlední řadě bylo rovněž prokázáno, že nezletilá se ve Švýcarsku za poměrně krátkou dobu adaptovala a z předložených důkazů vyplynulo, že zde i prospívala a naučila se německému jazyku.

Výrokem VII. byla otcí uložena povinnost zaplatit České republice, Okresnímu soudu Praha-východ náhradu nákladů řízení za znalecký posudek ve výši 47.554,50 Kč, a to ve lhůtě dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku. Během řízení vznikly státu náklady v podobě znalečného v celkové výši 47.554,50 Kč. Podle § 148 odst. 1 občanského soudního řádu platí, že stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V nesporném řízení nelze dost dobře hovořit o úspěchu či neúspěchu ve věci, proto je třeba při posuzování výsledku řízení vycházet z porovnání rozhodnutí soudu o věci samé, popřípadě ze zjištěného skutkového stavu na podkladě důkazu, jehož provedení si vyžádalo náklady, které stát platil, a který účastník navrhl, s procesními návrhy účastníků. Otec navrhoval svěřeni nezletilé do své výlučné péče, popř. střídatvé péče, ze znaleckého posudku vyplynulo, že vhodnou formou péče je v daném případě zachování péče matky a soud rozhodl o svěřeni nezletilé do péče matky. Naproti tomu matka navrhovala svěřeni nezletilé do své výlučné péče. Procesní návrh otec se tak neshoduje ani se závěry znaleckého posudku ani s výrokem soudního rozhodnutí. Z uvedených důvodů uložil soud náhradu nákladů řízení státu v plném rozsahu otcí.

Výrokem VIII. bylo zrušeno usnesení zdejšího soudu ze dne 15.3.2014, č.j. 30 Ne 7/2013-57, kterým byl matce uložen zákaz vycestování s nezletilou mimo území ČR.

Výrokem IX. soud stanovil k návrhu matky a kolizního opatrovníka předběžnou vykonatelnost výroků I., IV., V., VI. a VIII., a to doručením rozsudku a to dle § 162 odst. 2 o.s.ř.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 z.ř.s. dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný doručením rozsudku tomu, kdo má plnit.

Pokud rodiče nebudou plnit své povinnosti v souladu s upraveným stykem s nezletilým dítětem, je možný výkon tohoto rozsudku formou ukládání pokut nebo odnětím dítěte v souladu s ustanoveními § 502 a 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

„pokračování“

30 Nc 7/2013

Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči (§ 889 o.z.).

V Praze dne 17. června 2015

Mgr. Jana Lišáková, v.r.
soudkyně

Za správnost: Hauserová